



Conseil d'administration de la SFPO

15 Janvier 2015 à la Faculté de Médecine Cochin, Paris
9h30 – 17h00

Présents :

Alain ASTIER	Catherine OLLIVIER
Christophe BARDIN	Frédéric PINGUET
Françoise BLANC-LEGIER	Danielle PREBAY
Diane BRAGUER	Patrick TILLEUL
Mikaël DAOUPHARS	Jean-François TOURNAMILLE
François LEMARE	Jean VIGNERON
Isabelle MADELAINE	

Excusés :

Jean-François LATOUR

Invités :

Christian DOREAU au titre de la formation continue
Benjamin BERTRAND pour le projet commission « jeunes » de la SFPO

1/ Approbation du précédent compte-rendu : F Pinguet

Le compte-rendu du CA du 1^{er} Juillet 2014 est adopté à l'unanimité.

2/ Etat financier au 31 décembre 2014 : JF Tournamille

Les comptes 2014 seront définitivement consolidés en Juillet.

Budget 2014 :

Parmi les principaux éléments du budget 2014 (*cf tableau joint*), on peut retenir :

Dépenses

▪ Frais de déplacement (pour les CA et réunions ESOP)	8 000 €
▪ Prix – bourses SFPO	4 266 €
▪ Workshops	21 284 €
▪ Journée St-Louis	11 046 €

La ligne dédiée aux workshops montre un budget plus important que les années précédentes en raison d'un nombre plus élevé de workshop (workshop international Vaux de Cernay et plusieurs workshops nationaux).

Le laboratoire Merck Serono apporte un soutien financier important à l'organisation de la journée St-Louis (prise en charge de la facture d'Eruditio pour un montant de 12 720 €). Le complément (location salle 300 € et repas 3000 €) est pris en charge par la SFPO.

On note également un acompte en décembre pour le congrès 2015 de 28 352 €

Le total des dépenses 2014 est de 84 890 €

Il faut compter sur un budget moyen de fonctionnement hors congrès de 80 000 – 100 000 €.

Principales entrées :

Pour les entrées, on a 1.030 € de cotisations et un report congrès de 126.000 €, **soit un total de 127.030 €.**

La question des cotisations pose à nouveau problème. On constate que tous les participants n'étaient pas à jour de cotisation pour le congrès.

Afin de régler définitivement cette question, le CA décide :

- 1 cotisation valable pour 2 ans
- L'accès la journée St-Louis et au congrès sera réservé uniquement aux membres à jour de cotisation.
- On reste sur un seul montant de cotisation (le principe d'une cotisation jeune n'est pas retenu).

Pour le Congrès de Nantes, C Ollivier gèrera la validation des inscriptions en relation avec le bureau des congrès. La newsletter SFPO informant de la tenue du congrès de Nantes sera associée à un appel à cotisations.

Budget prévisionnel 2015 :

On devrait avoir une meilleure lisibilité avec un compte spécifique dédié au budget congrès et séparé du compte principal. La somme reversée par le palais des congrès est ainsi directement reversée sur ce compte. On ne fera ainsi qu'un seul acompte à partir du compte principal (déc 2014), ce qui permettra d'avoir une estimation plus claire des dépenses hors avance congrès.

On cible également des dépenses workshop comparables à celles de 2014.

Pour le Masterclass stabilité, D Sanchez (contact Merck pour la prise en charge financière du masterclass) ne pourra plus régler directement à la SFPO. A Astier indique qu'il faut créer une entité spécifique SFPO pour recevoir ce type de fonds. Il va creuser cette idée pour faire des propositions à la SFPO.

Catégorie de dépenses	2011	2012	2013	2014	Prév 2015
Abonnement				800	800
Assurances	793		1 624	812	812
Bourse / Prix de thèse - poster	19 600	2 000	16 000	8 000	8 000
CNHIM			6 750		
Comptabilité		9 224	2 885	1 475	1 475
Congrès 2009	10 000				
Congrès 2011	124 619	523			
Congrès 2013		30 000	111 115	2 095	
Congrès 2015				28 352	
Consultant		1 794	1 794		1 794
Cotisations ESOP/CNC		15		600	600
Déplacement CA / Bureau		5 437	6 989	4 266	4 266
Hôtellerie - Repas	667				
Déplacements (CA + Gpes travail)	5 847		368		80
workshop		15 588	646	21 284	22 000
MasterClass			1 498	2 450	
Hébergement / travaux site Internet	13 412				
Site Internet		2 000	1 500	3 626	4 000
Journée Saint-Louis		28 772	300	11 046	
Journée SFPO 14 octobre 2010	150				
Journées 2012	5 165				
Papeterie		91			
Publications	8 735		6 445		
Frais bancaires	50			5	
Divers			31	80	
Total	189 038	95 444	157 944	84 890	43 827

ENTREES	
Cotisations	1 030 5000
REPORT congrès	126 000
Total	127 030

Extrait bilan financier

3/ Bilan journée St-Louis 2014 : I Madelaine

Une « fois de plus », la journée St-Louis est une réussite : nombre d'inscrits, organisation, qualité du programme et des intervenants...

Un compte-rendu est prévu pour un numéro spécial du « journal SFPO » qui intégrera les communications orales et les recommandations SFPO présentées. Le numéro est à paraître en avril et sera uniquement diffusé aux adhérents. Félicitations à I Madelaine.

4/ Référentiel MTI : I Madelaine – F Lemare

Le groupe de travail s'est réuni au cours de deux journées et a élaboré 22 recommandations. Elles sont envoyées aux 50 relecteurs dont certains laboratoires très spécialisés dans le domaine des thérapies cellulaires. 40 réponses ont été reçues à ce jour.

Parmi les « critiques », F Lemare indique la difficulté à trouver un juste équilibre : c'est une balance entre le « tout restrictif » et le « tout disponible ». Les recommandations sont peut-être un peu trop sécuritaires pour la question des virus et donc induisent certaines restrictions pour les cellules. A l'opposé, certains pensent que l'on pourrait être encore plus restrictifs. Le véritable enjeu, c'est que cette activité reste dans le milieu pharmaceutique, notamment pour les cellules. Les laboratoires de

thérapie cellulaire revendiquent une véritable (et réelle) expertise dans le domaine. Si l'on est trop restrictif, les pharmaciens n'auront pas les moyens de réaliser cette activité.

P Tilleul et D Prebay indiquent qu'on s'oriente en toile de fond sur une mutualisation des équipes. Tout le monde ne peut pas tout faire et il est licite de penser qu'il y aura des sous-traitants qui possèdent une expertise dans le domaine. Il y a également une dimension politique et réglementaire avec des questions d'autorisations. Pour les recommandations et les relecteurs, il faut prévoir un « d'accord/ pas d'accord » pour chaque recommandation.

Délai : fin mars 2015.

Sur le plan politique, il est très important que la SFPO occupe ce créneau, notamment dans le domaine de la formation (masterclass / centers of exchange)

5/ Référentiel essais thérapeutiques : D Prebay

D Prebay indique un travail très intéressant mais fait part de grandes difficultés sur les délais et la gestion des dead line ce qui retarde énormément les choses. On en est à la 6^{ème} version ! Pour le groupe de travail, le dossier est clos. On est désormais au stade de la relecture avec 40 relecteurs prévus. Les membres du bureau de la SFPO sont relecteurs *de facto*.

Il faudra également gérer les accords de confidentialité.

6/ Groupe Dose banding : F Pinguet – C Bardin – A Astier

Le principe de ce groupe de travail était prévu de longue date entre la SFPO et Etienne Chatelut. Le groupe s'est réuni le 14 novembre dernier. Sur le principe, le groupe est géré par la SFPO. Il convient d'être très vigilant sur ce point et ne pas se laisser « déposséder » de ce travail.

Le groupe associe des pharmaciens dont plusieurs représentants du bureau de la SFPO, A Astier, C Bardin, F Pinguet, I Madelaine et J Vigneron et des pharmacologues autour d'Etienne Chatelut, et des représentants du GPCO. Le principe est de faire un état de lieux sur la question, émettre des recommandations mais surtout organiser une étude expérimentale de type « étude de confirmation » qui permettra de justifier pleinement le principe du dose banding pour les préparations d'anticancéreux, sur la base de résultats pharmacologiques et cliniques. F Pinguet indique que ces réunions ne sont jamais simples car il existe évidemment des rapports de force, chacun ayant tendance à vouloir s'approprier les résultats.... Au total et à ce stade, les choses se présentent plutôt favorablement pour la SFPO mais il faut rester prudents. A Astier est plus réservé sur le risque de phagocytose. L'équipe d'Etienne Chatelut est venue en force de Toulouse (pharmaciens, méthodologistes). Il ne faut pas tout concentrer au sein d'une même équipe. Au total, les aspects méthodologiques et les dosages seront plutôt centrés sur Toulouse. L'investigateur principal devrait être le Dr Paul Cottu à l'Institut Curie.

Projet d'étude :

L'étude prévue serait une étude de bioéquivalence de protocoles de chimiothérapie basés sur trois niveaux de doses en fonction d'intervalles de surface corporelle comparés aux protocoles de référence basés sur un calcul de la dose en fonction de la valeur précise de surface corporelle. Il s'agira d'une étude randomisée en double-aveugle constituée de 2 cohortes : patients traitées par docétaxel en adjuvant dans le cancer du sein, et patients traités par folfox dans le cadre d'un traitement d'un cancer colorectal avancé.

L'objectif principal sera de montrer que la dispersion des valeurs d'exposition plasmatique (ASC) correspondant à des protocoles basés sur 3 niveaux de doses (groupe TND) est équivalente à celle obtenue pour des protocoles basés sur la valeur exacte de surface corporelle (groupe SCE). Les objectifs secondaires seront de montrer que la variabilité inter-individuelle en termes d'intensité des effets indésirables n'est pas supérieure dans le groupe TND par rapport au groupe SCE. Une évaluation médico-économique sera également réalisée.

Le critère de jugement principal sera l'exposition plasmatique mesurée par l'aire sous courbe pour la molécule étudiée. Les calculs d'effectifs sont en cours de préparation. 144 patientes seraient nécessaires pour la cohorte 1 (docétaxel) avec au moins 4 centres, et une durée totale de la recherche estimée à 18 mois.

C Bardin indique qu'un autre objectif du groupe sera d'homogénéiser les pratiques et d'établir l'équivalent d'un référentiel destiné à l'ensemble de la communauté pharmaceutique. Si elles sont correctement étayées, ces recommandations pourront être opposables et mises en avant auprès des tutelles.

Il faut distinguer le financement de l'étude et sa promotion. Un mode de financement pourrait être un financement. Concernant la promotion, le CA serait en faveur d'une co-promotion SFPO – Institut Curie par exemple.

7/ Actions internationales : A Astier – M Daouphars – D Prebay

+ ESOP et congrès de ECOP

M Daouphars, en tant que responsable du comité scientifique, fait le point sur le dernier congrès de l'ECOP 2 à Cracovie en Juin 2014. Le bilan est positif, sur le plan scientifique, organisationnel et financier. La participation est relativement stable, plutôt en hausse. Les Français figuraient parmi les trois pays les plus représentés, ce qui est un point positif. Sur le plan pratique, les salles du centre de congrès étaient surdimensionnées d'où quelquefois un sentiment de vide pour certaines conférences et une certaine hétérogénéité dans le niveau des interventions. Il conviendra de corriger ces points.

L'ECOP 3 se tiendra à Dubrovnik du 19 au 21 mai 2016. Il est important dès à présent de faire le nécessaire pour assurer une présence française importante et faire de la promotion auprès des laboratoires pour faciliter le financement de groupes.



+ Congrès ESMO ECCO 2015

Le congrès de l'ESMO-ECCO aura lieu à Vienne du 25 au 29 sept. 2015. Il y aura une session spécifique de l'ESOP le samedi 26. C Bardin y présentera le programme « Centers of exchange ».

Une session régulière du congrès aura pour thème le rôle du pharmacien hospitalier dans les essais cliniques en oncologie (K Meier comme chairman). I Madelaine interviendra avec C de Balincourt (pour l'EORTC).

A Astier sera chairman d'une session sur les question de management de coût des thérapeutiques innovantes en cancérologie (« *How to Pay for New "Innovative" Anticancer Drugs?* »). F Margelin y intervient pour la France.

+ Masterclass ESOP 2015

La ville de Strasbourg a été sélectionnée pour les **masterclass ESOP 2015**. A titre de rappel, il y aura les trois niveaux : basic (plutôt orienté sur les préparations), intermédiaire (d'autres thématiques y sont abordées comme les questions de stabilité), et l'advanced masterclass ESOP-ESO (avec une orientation sur la pharmacie clinique oncologique). Pour l'advanced masterclass, il faudra prévoir des intervenants de type binôme pharmaciens/médecins.

Il faut compter 20 à 25 participants, pour le « basic et l'advanced masterclass ». Il faudra promouvoir l'information auprès de nos plus jeunes collègues.

D Prebay, qui est en première ligne pour l'organisation se pose néanmoins beaucoup de questions sur l'implication de l'ESOP dans la logistique : en pratique qui fait quoi ?

Les aspects financiers devront être également impérativement réglés (budget prévisionnel, financement des intervenants,). D Prebay indique des difficultés pour avoir un correspondant

« fiable » à l'ESOP. Une partie de ces points pourra être réglée dans les jours qui viennent à Hambourg lors du *delegate meeting* de l'ESOP (avec M Daouphars, A Astier, C Bardin et J Vigneron qui y seront présents). Les différents membres du CA concernés par l'organisation et le programme devront se réunir rapidement.

A Astier souhaite que la SFPO puisse aider financièrement (« grants ») des jeunes pharmaciens français pour participer aux masterclass. C'est dans les missions de la SFPO. La proposition est actée par le CA.

8/ DPC - agrément SFPO : C Doreau – C Bardin

C Doreau fait le point sur l'organisation nationale du DPC. Les choses restent toujours aussi nébuleuses sur les questions de calendrier, d'organisation. Il y a même des doutes sur le devenir du DPC ! Quoi qu'il en soit c'est un point incontournable pour la SFPO.

La procédure d'enregistrement par internet est particulièrement lourde avec un mode peu convivial. Plusieurs items demandés restent peu clairs.

Quoi qu'il en soit, plusieurs fichiers ont été déclarés manquants sur le plan administratif avant que le dossier ne puisse être examiné. Il s'agit notamment de certains CV ou déclarations d'intérêt, et code NAF copie du justificatif délivré par l'INSEE. L'envoi des pièces complémentaires demandées serait fait avant le 31 janvier.

C Bardin indique qu'il est important que chacun puisse être réactif pour l'envoi des CV ou des déclarations d'intérêt (CA ou conseil scientifique). Malgré plusieurs relances certaines déclarations n'ont jamais été reçues et il a été amené à rédiger directement certaines déclarations d'intérêt....

9/ Point étude IMPACTO : P Tilleul

Le premier volet, l'étude IMPACTO 1, a fait l'objet d'un article soumis à Ann Pharm Fr est accepté. Le manuscrit a été accepté. Il est sous presse :

Étude impacto : analyse descriptive des pratiques de pharmacie clinique en oncérologie

Study impacto: Descriptive analysis of pharmacist's clinical practice in onco-hematology

In Press. Proof corrected by the author Available online since Thursday 13 November 2014

R. Le Guen, I. Madelaine, J.-F. Tournamille, A. Bellanger, A. Astier, D. Braguer, C. Ollivier, C. Bardin, F. Lemare, M. Daouphars, F. Pinguet, J.-F. Latour, J. Vigneron, P. Tilleul

Rappel des objectifs d'IMPACTO 1

- Cartographier les activités de pharmacie clinique oncologique
 - Estimer l'impact de l'analyse de prescription en termes d'erreurs évitées
 - Estimer l'impact de l'intervention du pharmacien aux réunions de concertation pluridisciplinaires
- IMPACTO 1 était déclaratif et 107 centres ont participé et répondu au questionnaire. Les résultats ont été présentés lors de la journée St-Louis :

On note effectivement un impact plus important des interventions du pharmacien aux RCP et de leur prise en compte lorsqu'elles sont réalisées par un pharmacien senior. Les limites d'IMPACTO 1 étaient liées notamment au caractère déclaratif, à l'absence de groupe comparateur et d'évaluation de la réelle efficacité du pharmacien au RCP.

L'objectif est désormais la mise en place de l'étude IMPACTO 2 et la définition de sa méthodologie. Elle sera beaucoup plus complexe que pour le volet 1. La question prévue initialement était « la présence du pharmacien senior en oncérologie est-elle de nature à :

- améliorer la prise en charge clinique des patients
- améliorer l'efficacité de cette prise en charge (coûts évités par l'intervention pharmaceutique,...)

Ceci dans le contexte d'une étude comparative.

Un des premiers points concerne la définition du comparateur. L'idée initiale était un groupe « expérimental » avec la présence d'un pharmacien expert en oncérologie, proactif, en RCP. Le

groupe contrôle serait plutôt constitué avec un pharmacien junior. Il faudrait prévoir des appariements de centres.

La deuxième question concerne la définition des critères d'évaluation. Le critère principal prévu était le respect du « bon usage / guidelines » exprimé en pourcentage de conformité (groupe étude vs groupe contrôle). Les critères secondaires intégreraient notamment les coûts évités (protocoles stoppés, modifiés,).

La troisième question concerne le périmètre de l'étude et les RCP d'organes cibles candidats pour l'étude.

Les résultats de cette étude ont pour vocation à être diffusés également dans la communauté médicale. Il faut tenir compte de certains aspects « politiques » et l'image qui en ressortira pour les pharmaciens. Par exemple, attention de pas cantonner la pharmacien à un seul aspect médico-économique etc...

Les problèmes posés par le design initial :

- étude dévalorisante pour nos internes ou jeunes assistants en étant dans le « groupe contrôle » (comme si non efficient....)
- Appariement difficile entre patients de centres différents (autres facteurs confondants...) : comment appairer les cas « patients –témoins » ?
- Outcome clinique difficile à extraire
- Positionnement spécifiquement pharmacien délicat, au regard de la « dynamique de groupe » du RCP : le RCP est un groupe et il est difficile d'argumenter l'intervention du pharmacien au sein d'un groupe
- Définition des critères de stratification par localisation (lignes de traitement, métastatique ou non, âge,....)
- Sur le plan méthodologique : il existe une probabilité pour que les différences observées entre groupes soient plutôt liées à d'autres causes (prise en charge plus ou moins « créative » selon les centres,.....)

La question du financement doit également être évoquée (data management, analyse biostatistique, partenariat ?)

En synthèse :

- Il faut rechercher des marqueurs d'optimisation des traitements (peut être plus iatrogénie évitée que « hors clous évités »)
- S'orienter sur une étude avant après ? pour faciliter appariement
-

Il semble difficile à ce stade de valider des choix définitifs. P Tilleul recueillera par mail les différentes propositions pour un avis final.

10/ Commission jeunes : B Bertrand

Suite à sa première intervention lors du précédent CA, B Bertrand (assistant-spécialiste au CH de Grasse) propose un mode de fonctionnement de la future commission jeunes (CJ).

Le groupe initial de réflexion à l'origine de cette commission est constitué par des internes :

Pascale Bardo (année médaille à H Mondor) et Thomas Riqier (président de la FNSIP)

Et des assistants : Emilie Petitjean (Centre Paul Strauss à Strasbourg), Victoire Vieillard (Henri-Mondor), Benjamin Verrière (Antibes), Yann Orvoen (HEGP), Victor Massot (Robert Debré à Paris).

Objectif : rapprocher les jeunes pharmaciens en pharmacie oncologique de la SFPO, en prenant en compte leurs besoins et attentes, dans la poursuite des objectifs de la SFPO.

B Bertrand rappelle quelques « principes » : ne pas faire de « jeunisme » et rester dans une dynamique commune (la CJ n'a pas vocation à mener des travaux en autonomie ; toutes les actions de la commission sont validées par le CA). La CJ a notamment pour but de promouvoir l'action de la SFPO auprès des jeunes.

Deux axes de développement sont prévus :

1/ Renforcer le développement scientifique de la pharmacie oncologique chez les juniors (évaluation des besoins en formation, mise en place d'actions de formation ciblées ; développement des moyens d'informations scientifiques).

Proposition d'actions : journée annuelle de rencontre des pharmaciens oncologues juniors (formation dans les murs auprès d'un service expert) ; commentaires d'articles réguliers.

2/ Fédérer et promouvoir la qualité et la spécificité de la pharmacie oncologique chez les jeunes pharmaciens (incitation au développement de la recherche et valorisation des travaux scientifiques chez les jeunes pharmaciens) ; partage d'expérience et participation à la rédaction des productions scientifiques).

Proposition d'actions : participer à la vie associative de la SFPO (intégration du coordinateur de la CJ au CA) ; participer aux groupes de travail de la SFPO ; session junior au congrès ; flux d'information pour diffuser les news de la SFPO (actualités formations DU, page dédiée sur le site ?), communication au congrès de la FNSIP ?

F Pinguet rappelle que certains points nécessiteront une actualisation des statuts de la SFPO et l'intégration du coordinateur de la CJ au CA pourra se faire lors du renouvellement du CA (au congrès 2015). C Bardin indique que les besoins en formations peuvent notamment s'intégrer au projet européen « *centers of exchange* » dont il assure la coordination au sein de l'ESOP. L'objectif étant de promouvoir des échanges en faisant venir sur plusieurs jours des pharmaciens dans des centres pharmaceutiques ayant des activités de référence, en France ou en Europe.

11/ Congrès 2015 : F Pinguet, JF Tournamille, C Bardin

Nantes, 14 - 16 octobre 2015

F Pinguet rappelle le nouveau format du congrès : démarrage le mercredi AM et fin le vendredi midi. Une visite de repérage au centre de congrès a été organisée avec JF Tournamille et C Bardin.

JF Tournamille présente un diaporama du palais des congrès qui offre un très beau potentiel. Il y a avait 450 participants en 2013. On devrait être plus nombreux en 2015.

Deux soirées sont à prévoir :

1/ Soirée du mercredi soir

- **Option 1** : galerie des machines avec location de la rue en interne : 8.400 €
+ restauration : 40 à 50 € /personne

Total de 23.000 €

Spécificités : soirée originale, et ludique permettant de se démarquer d'une soirée habituelle.

- **Option 2** : soirée au château des Ducs de Bretagne : 3.000 €
+ restauration : 40 à 50 € /personne

Total de 19.000 €

Spécificités : soirée classique. Le cadre extérieur est beau mais l'intérieur où se passerait la soirée reste très banal.

Le CA vote à l'unanimité sauf 1 voix pour la soirée galerie machines. On ne prendra pas l'option de l'attraction éléphant jugée trop onéreuse.

2/ Soirée du jeudi soir (soirée gala)

Il s'agit du château de la Poterie dans la campagne nantaise, sur les bords de l'Erdre. Le site est magnifique et l'arrivée via un bateau à partir du centre de Nantes s'avère originale et très séduisante. Deux bateaux sont prévus. Les retours se feront par bus. Le site est à une dizaine de kms de Nantes. Estimation du coût à 29.105 € pour un effectif de 30 personnes.



Par ailleurs, il faudra également prévoir un buffet d'accueil le mercredi midi. Sur le plan budgétaire, il faut compter un budget comparable à 2013 mais qui intègrera plus de prestations et plus de participants !

Au total, le palais des congrès et les différents hôtels sont retenus. Un acompte a été prélevé en décembre pour la Cité de Nantes (Palais des congrès). Il faudra prévoir une visite sur place début avril pour le choix des buffets (D Prebay ?).

Concernant la logistique au palais des congrès, JF Tournamille signale l'option « capture vidéo » pour un coût de 15.000 €. Le but est double : voir la présentation de l'orateur en live sur un écran et disposer des vidéos des intervenants qui pourront être mis et visionnées sur le site SFPO.

Les avis sont partagés sur le réel intérêt compte du coût élevé de la prestation. L'intérêt reste quoi qu'il en soit assez limité. Une décision finale sera prise en Juin.

Programme congrès

Rappel sur les prestations :

Coût d'un symposium avec stand 15m² : 25.000 €

Laboratoires ayant émis une option pour les symposiums (5 à prévoir) :

- Sanofi (pour info, S Memery part en retraite cette année)
- Roche
- Boeringher
- Astra (c'est A Karki qui reprend la cancérologie chez Astra)
- BMS

Durée prévue des symposiums : 45 min. Prévoir 1 sympo le mercredi AM, 3 le jeudi et 1 le vendredi.

Communications orales et écrites :

Les communications orales sélectionnées sont programmées jeudi et vendredi matin. C Bardin et D Braguer sont responsables de la gestion et sélection des abstracts, posters et com orales, en relation avec le comité scientifique. Pour éviter comme dans le passé des plannings trop serrés, la dead line de réception des abstracts est fixé au 15 Juillet.

Comme pour les précédents congrès, on prévoit 3 prix de coms orales et 5 prix posters (remise des prix et bourses le vendredi à partir de 11h30).

Ateliers :

2 ateliers à prévoir le mercredi AM et 2 le jeudi AM (chacun d'une durée d'1h 30) et aux mêmes horaires.

Prévision de programme :

Mercredi AM : séances plénières

Jeudi :

8h30 – 9h30 : coms orales

conf plénières, sympos et ateliers (2 x 1h30)

AG en fin d'AM

Vendredi matin:

8h30 – 9h30 : coms orales
9h30-10-30 : 1 sympo
10h30-11h30: une plénière
11h30: remise des prix et bourses

Concernant l'AG, il y aura de nouvelles élections pour le CA (les mandats sont de 4 ans). Parmi les nouvelles candidatures potentielles : Bertrand Pourroy, Laurence Escalup,...

12/ Workshop national et international : C Bardin

Concernant les workshops internationaux, C Bardin rappelle les événements passés :

Les objectifs du **workshop international 2012** (suivi thérapeutique pharmacologique des anticancéreux) sont remplis avec l'élaboration de recommandations qui ont fait l'objet de 3 articles publiés dans Eur J Cancer en 2014.

[Therapeutic drug monitoring in cancer--are we missing a trick?](#)

Bardin C, Veal G, Paci A, Chatelut E, Astier A, Levêque D, Widmer N, Beijnen J.
Eur J Cancer. 2014 Aug;50(12):2005-9.

[Review of therapeutic drug monitoring of anticancer drugs part two--targeted therapies.](#)

Widmer N, Bardin C, Chatelut E, Paci A, Beijnen J, Levêque D, Veal G, Astier A.
Eur J Cancer. 2014 Aug;50(12):2020-36. Review

[Review of therapeutic drug monitoring of anticancer drugs part 1--cytotoxics.](#)

Paci A, Veal G, Bardin C, Levêque D, Widmer N, Beijnen J, Astier A, Chatelut E.
Eur J Cancer. 2014 Aug;50(12):2010-9. Review

Une information sera diffusée sur le site de la SFPO avec envoi d'une newsletter.

Comme prévu, le **workshop 2014** avait comme thème la « version 2 » des recommandations des études de stabilité des médicaments anticancéreux **en axant sur les questions de méthodologie des études de stabilité physique**. Il s'est déroulé en novembre aux Vaux de Cernay.

Le groupe a été actualisé en intégrant de nouveaux participants : A Astier, M Daouphars, J Vigneron et C Bardin pour la France ; JD Heck pour la Belgique, A Vulto pour les Pays Bas, Natalia Navas pour l'Espagne, G Sewell pour l'Angleterre, I Larsson pour le Danemark, R Trittler pour l'Allemagne. Il y a une réelle dimension internationale et le groupe a bien fonctionné et a été productif. Des recommandations pourront être rédigées et publiées

13/ Masterclass 2015 : J Vigneron – A Astier

Le master class 2015 « stabilité des médicaments en oncologie" aura lieu les **8 et 9 juin 2015 à Paris**. Le principe de fonctionnement sera identique aux années précédentes. Le masterclass fait partie du programme témoin proposé à l'enregistrement DPC.

14/ Référentiel préparation des chimios V2 : JF Tournamille – I Madelaine

Travail en cours. F Pinguet félicite JF Tournamille et I Madelaine pour le travail accompli.

15/ Centers of Exchange : C Bardin

Le projet Centers of exchange est un projet européen de l'ESOP. L'objectif est d'organiser des formations sur le terrain dans le cadre d'échanges professionnels, et destinés aux pharmaciens hospitaliers européens. Les services qui considèrent avoir une expertise dans un des domaines de la pharmacie oncologique (centre de référence) peuvent s'inscrire pour accueillir un collègue européen sur une période de quelques jours dans un but de formation pratique. A l'inverse, les pharmaciens qui souhaitent se perfectionner peuvent également s'inscrire pour une thématique précise. Les fiches d'inscription sont disponibles sur le site de l'ESOP. Le projet européen est coordonné par C Bardin. Il

est important que les Français soient impliqués dans ce projet. Une information sera faite sur le site de la SFPO avec l'envoi d'un mailing pour annoncer le projet. **De nombreux services en France peuvent être considérés comme des centres de référence et donc participer au programme d'échange.**

16/ Conseil scientifique SFPO : F Pinguet

F Pinguet rappelle les membres proposés du conseil :
Jean-Louis Cazin, Michel Doly, Philippe Arnaud,
Deux médecins : Stéphane Culine et Catherine Pannabière
Deux membres du CA : Alain Astier et Frédéric Pinguet

17/ Questions diverses

5^{ème} Monaco Age Oncologie (MAO)

F Blanc-Légier rappelle la tenue des 5èmes journées Monaco Age Oncologie du 19 au 20 mars prochain avec une session SFPO « médicaments et patient âgé cancéreux » sous la co-présidence de F Pinguet et Anne Charasse. Deux conférences sont prévues « Polymédication et sujet âgé » par F. Lokiec et « Parcours du sujet âgé avec thérapies orales, lien ville Hôpital » par F. De Crozals.

Elle rappelle également prochaine Biennale Monégasque de Cancérologie qui aura lieu du 27 au 30 Janvier 2016. Une session SFPO sera intégrée.

 JF Tournamille fait part d'un projet Janssen-Cilag ciblé sur l'accompagnement du patient en cancérologie dans le cadre d'une plateforme téléphonique avec une infirmière.

Le prochain conseil d'administration aura lieu en Avril

F Pinguet remercie C Bardin pour avoir organisé la tenue du CA dans les locaux de la Faculté de Médecine de Cochin.

Fin de la réunion à 17h00

*Compte-rendu rédigé par C Bardin, Secrétaire SFPO
Validé par F Pinguet, Président SFPO*

Dates à retenir :

- Monaco Age Oncologie : 19 - 20 mars 2015
- Masterclass SFPO stabilité (Paris) : 8 - 9 Juin 2015
- Congrès ESMO-ECCO 2015 (Vienne Autriche) : 25 - 29 sept. 2015
- Congrès SFPO (Nantes) : 14 - 16 octobre 2015 (Dead line abstracts 15 Juillet)
- ESOP masterclass (9th masterclass in oncology basic and intermediate and 2nd ESOP-ESO advanced masterclass - Strasbourg) : 16 - 20 novembre 2015
- 12ème Biennale Monegasque de Cancérologie: 27 - 30 Janvier 2016
- ECOP 3 (European Conference of Oncology Pharmacy - Dubrovnick, Croatie) : 19 - 21 mai 2016